



Mall för examensarbete:

Så här ska din uppsats se ut enligt APA 7.0

Svante Andersson och Malin Johansson

Psykologi, Uppsatsarbete 15hp

Institutionen för individ och samhälle/Högskolan Väst

Vår/Höstterminen 20XX

Handledare:

Examinator:

Abstrakt

En välskriven sammanfattning ger läsaren en överblick på examensarbetets alla delar (intro, metod, resultat, och diskussion). Skriv sammanfattningen kort och koncist, ca 150–200 ord. Se APA 7.0 exempel-paper för exakta formaliaregler. En tumregel kan vara att skriva 1–2 meningar i form av svar på följande frågor: (a) Vad är bakgrunden och relevansen till denna undersökning? (b) Vad är uppsatsen syfte och eventuella frågeställningar eller hypoteser? (c) Hur gjordes denna studie? (Ge information om metoden i form av deltagarbeskrivning, instrument, metoddesign och analysval). (d) Vilka var de viktigaste resultaten? (e) Hur kan man diskutera och tolka resultaten?

Nyckelord: APA, uppsats, struktur, formalia

Abstract

Write the same abstract in concise, perfect English. Use spelling-checks and online tools, such as [reciteworks.com](https://www.reciteworks.com) or [grammarly.com](https://www.grammarly.com) and others. Your abstract and study/essay will be in the public archives at the university.

Keywords: guidance, APA, quantitative methods, qualitative methods

Personligt förord

Det är tillåtet att ha ett personligt förord. Kanske något i stil med: Detta examensarbete byggde på ett samarbete mellan Högskolan Väst och min arbetsplats och är något av det jag är mest stolt över under mina år av studier. Arbetet var både långt mer utvecklande såväl som utmanande än jag hade tänkt mig, och det som först kändes som gott om tid visade sig tvärtom när veckorna bara rann iväg. Jag tackar min handledare som genom sin erfarenhet och entusiasm i ämnet kunde förutse och guida kring problem som datainsamling och skrivkramp. Jag har nog aldrig skrivit om texter i en uppsats så många gånger, men det var det värt. Jag tackar också mina stöttelelare hemma, katten Felix och Netflix, som givit mig en tillflykt och förhöjd livskvalitet.

Att formatera ett examensarbete: Så här ska din uppsats se ut enligt APA 7.0

Denna mall är tänkt att man direkt ska kunna börja skriva i och få rätt utseende för formalia. För detaljer hänvisas till APA 7.0, som hittas på <https://apastyle.apa.org/>. I uppsatsarbetet använder vi 1.5 radavstånd och ca 20–35 sidor, exklusive bilagor. Innan du börjar skriva på inledningen bör du ha problematiserat ett psykologiskt relevant ämne och formulerat en frågeställning. Börja gärna kortfattat med bakgrund, problem och relevans, för att sedan förklara uppsatsens ansats.

Försök skriva inledningen som en berättelse, med en röd tråd. Argumentera för din sak. Frågeställningen som brukar följa på slutet av inledningen ska härröra på ett naturligt sätt från det du skrivit om i inledningen.

Teori-rubriker

Använd olika rubriker för att förse läsaren med struktur kring teori och definitioner. Du måste genomgående ange referenser till vetenskapliga källor så att det går att kolla upp. Ju mer specifika och ju fler källor, desto bättre grund får din studie. Redogör för vad läsaren behöver veta för att kunna förstå din studie och senare diskussioner kring dina resultat. Undvik att stapla koncept och teorier på varandra. Tänk på hur du gör när du berättar om en vardaglig händelse för någon. Du berättar först om något, som leder fram till något annat, som i sin tur leder fram till något. Din berättelse avslutas genom att du kommer fram till det du vill ha sagt, du kommer fram till din poäng.

Använd styckeindrag för att markera nya tankeavsnitt, vilket hjälper läsaren att förstå hur tankarna hänger ihop, och att ett stycke logiskt följer på tidigare stycken.

Figur 1

En exempelmodell för hur personlighetsdrag kan påverka livsutfall



Not. Figuren är inspirerad av Kajonius, Persson, och Jonason (2015). Blåa fält representerar mer kognitiva dispositioner och rödgula fält mer affektiva dispositioner.

Tidigare forskning-rubriker

Redogör för tidigare forskning på ämnet eller närliggande ämnen. Ta upp forskningsresultat som är relevanta eller liknar det du skriver om. Sätt gärna referensen inom parentes tidigt i ett avsnitt så läsaren vet varifrån informationen kommer ifrån (APA, 2019). Du kommer inte alltid att hitta exakt jämförbara studier så försök generalisera. Sök upp och rapportera relevanta meta-analyser och review-artiklar, och undvik att stapla studier på varandra.

Syfte

Det kan underlätta för läsaren att du har en egen rubrik för uppsatsens exakta syfte, där du formulerat dina frågeställningar och/eller eventuella hypoteser. Efter inledningen följer metoddelen. I metoddelen tar du upp allt läsaren behöver veta för att själv kunna göra om din studie.

Metod

Undersökningsdeltagare

Här beskriver man noggrant hur samplet/populationen man undersökt ser ut. Vilka deltog i undersökningen och vad har vi för beskrivande statistik om dessa? Vid en korrelationsanalys behövs över 100 deltagare (Schönbrodt & Perugini, 2013), och vid gruppjämförelser gärna över 30 i varje grupp, beroende på vad man letar efter. Även de som inte valda att vara med kan vara av intresse att beskriva (så kallad bortfallsanalys).

Studiens design

På basis av denna rubrik ska man förstå vilken typ av undersökningsdesign/modell som använts. Är det samband som undersökts? Är det ett vetenskapligt experiment? Vad har manipulerats? Är det en kvalitativ ansats? osv.

Procedur

På basis av denna beskrivning av tillvägagångssätt ska det gå att replikera studien. Hur gjordes för att samla in informationen?

Instrument/Material

Här beskrivs allt material som använts. De psykologiska instrument som använts ska ha referenser och beskrivas. Använd gärna tredjenivårubriker för detta.

BFI-44. Personlighet mättes med BFI-44 version 2 (John & Oliver, 2017).

Tillvägagångssätt i analys

På basis av detta rubrikavsnitt ska man förstå vilka statistiska analyser som tillämpats, om det är aktuellt för uppsatsen. Detta avsnitt kan även slås ihop med Studiens design. Har du använt dig av kodning (exempelvis tematisk analys eller ANOVA-variabler) så ska det stå under denna rubrik. Field (2013) innehåller allt du någonsin vill veta angående hur man analyserar en studie baserat på statistisk data.

Etiska överväganden

Här beskrivs hur etiken hanterats.

Resultat

Under denna rubrik beskrivs resultaten, neutralt, och i logisk ordning, utifrån frågeställningar/hypoteser. Avsluta gärna relevanta avsnitt med en tabell eller figur, och berätta för läsaren vilka resultat i dessa som är intressanta för uppsatsens ansats.

Tabell 1

Deskriptiv statistik över studiens variabler

	<i>M</i>	<i>SD</i>	α	1	2	3	4	5	6
1.Extraversion	3.10	0.48	.62						
2.Openness	3.01	0.60	.67	.19					
3.Agreeableness	2.85	0.64	.64	.02	.02				
4.Conscientiousness	3.01	0.62	.74	-.05	-.05	.17			
5.Neuroticism	1.74	0.98		-.10	-.10	-.09	-.05		
6.Utbildningsnivå	2.56	1.12		.13	.13	.24	-.07	-.03	
7.Inkomst	4.24	2.19		.12	.12	.09	-.06	-.02	.19

Not. *M* = Medelvärde. *SD* = Standardavvikelse. α = Chronbach's alpha. Big Five personlighet (skala 1-5), utbildningsnivå (skala 1-4), inkomst (skala 1-10). $r > .03$ är signifikanta ($p < .01$).

Exempelrubrik baserat på frågeställning 1

De med en årsinkomst över 500,000kr hade högre värden i Extraversion, $M = 3.55$, $SD = 1.3$ jämfört med de som hade under, $M = 3.25$, $SD = 1.2$. Skillnaden var signifikant, $t(111) = 7.73$, $p = .006$, med en storlek på över en halv standardavvikelse, Cohen's $d = 0.54$, 95% CI [0.33, 0.74].

Exempelrubrik baserat på frågeställning 2

Jag testade två olika modeller, en som förutsäger inkomst, beroende på personlighet, och modell som kontrollerade för ålder och kön. Enligt tabell 2 hade neuroticism den största

effekten på inkomst av de fem personlighetsdragen. Denna effekt minskade nästan med hälften när man kontrollerade för kön och ålder.

Tabell 2

Regressionsmodeller: Big Five-personlighets effekt på inkomst

	Modell 1			Modell 2		
	<i>B</i>	<i>SE</i>	β	<i>B</i>	<i>SE</i>	β
Neuroticism	-1.06	.04	-.30	-.65	.04	-.17
Extraversion	.14	.08	.04	.14	.07	.04
Openness	.46	.07	.12	.32	.06	.09
Agreeableness	.13	.06	.04	.04	.06	.01
Conscientiousness	-.18	.06	-.05	-.18	.06	-.06
Kön				-.05	.00	-.48
Utbildningsnivå				.43	.07	.24

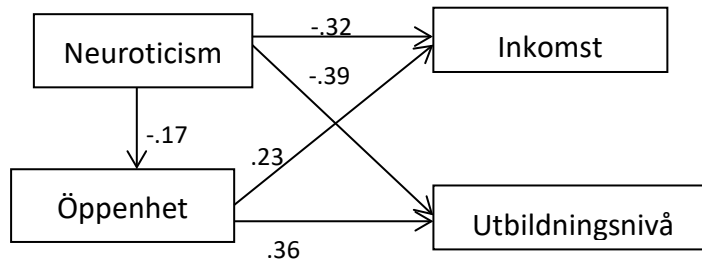
Note. $N = 5,280$. *B* = Regressionsvikt, *SE* = Standard Error, β = standardiserad regressionsvikt. Fetstil indikerar signifikanta effekter ($p < .01$).

Exempelrubrik baserat på frågeställning 3

Till sist gjorde vi en regressionsmodell (SEM) i SPSS-modulen AMOS, där vi samtidigt inkluderade både beroende variablerna, inkomst och utbildningsnivå, och de två viktigaste personlighetsdragen ifrån korrelationsanalyserna, Neuroticism och Öppenhet. Enligt figur 2 ser vi att...

Figur 2

Relationen mellan personlighetsdrag och livsutfall



Not. Alla regressioner var signifikanta på $p < .002$ nivå.

Diskussion

Summera gärna först de för uppsatsen viktigaste resultaten kortfattat med egna ord, utan att upprepa någon statistik ifrån resultatdelen. Tolka, förklara, och jämför sedan resultaten med hjälp av i uppsatsen tidigare presenterad teori och forskning. Knyt an till det du argumenterat för i inledningen av uppsatsen.

Diskussions-rubriker

Strukturera upp diskussionsdelen så att läsaren kan ta del av ett antal tankar. Ett vanligt fel är att återupprepa resultaten. Istället ska man diskutera och tolka resultaten med hjälp av inledningens argumentation och tidigare teoriavsnitt. Det finns också utrymme för att diskutera praktiska implikationer av studiens resultat. Varför ska läsaren bry sig om resultaten?

Studiens begränsningar

Här samlar du all kritik mot studien du har kommit på. Här ska du uppvisa att du kan tänka vetenskapligt. Ordna gärna argumenten i betydelseordning och diskutera konsekvenserna.

Avslutning

Avsluta gärna med någon kärnfullt, likt som du började – Vad vill du att läsaren ska ha med sig?

Referenser

- American Psychological Association [APA] (2019). *Publication manual of the American Psychological Association* (7th ed.). APA.
- Buhrmester, M., Kwang, T., & Gosling, S. D. (2011). Amazon's Mechanical Turk a new source of inexpensive, yet high-quality, data? *Perspectives on Psychological Science*, *6*, 3-5.
- Chamorro-Premuzic, T., Bennett, E., & Furnham, A. (2007). The happy personality: Mediation role of trait emotional intelligence. *Personality and Individual Differences*, *42*, 1633-1639.
- Condon, D. M., & Revelle, W. (2014). The International Cognitive Ability Resource: Development and initial validation of a public-domain measure. *Intelligence*, *43*, 52-64.
- DeYoung, C. G., Hirsh, J. B., Shane, M. S., Papademetris, X., Rajeevan, N., & Gray, J. R. (2010). Testing predictions from personality neuroscience brain structure and the big five. *Psychological Science*, *21*(6), 820-828.
- Field, A. (2013). *Discovering Statistics Using SPSS, 4th ed.* London: Sage Publishing.
- Gosling, S. D., Rentfrow, P. J., & Swann, W. B. (2003). A very brief measure of the Big-Five personality domains. *Journal of Research in Personality*, *37*(6), 504-528.
- Grankvist, G., & Kajonius, P. (2015). Personality traits and values: a replication with a Swedish sample. *International Journal of Personality Psychology*, *1*, 8-14.
- Hemphill, J. F. (2003). Interpreting the magnitudes of correlation coefficients. *American Psychologist*, *58*(1), 78-79.
- Judge, T. A., Bono, J. E., Ilies, R., & Gerhardt, M. W. (2002). Personality and leadership: a qualitative and quantitative review. *Journal of Applied Psychology*, *87*(4), 765-780.

- Kajonius, P. J., & Dåderman, A. M. (2014). Exploring the relationship between Honesty-Humility, the Big Five, and liberal values in Swedish students. *Europe's Journal of Psychology, 10*(1), 104-117.
- Kajonius, P. J., & Johnson, J. (2018). Sex differences in 30 facets of the five factor model of personality in the large public (N= 320,128). *Personality and Individual Differences, 129*, 126-130.
- Kajonius, P. J., Persson, B. N., & Jonason, P. K. (2015). Hedonism, Achievement, and Power: Universal values that characterize the Dark Triad. *Personality and Individual Differences, 77*, 173-178.
- McCrae, R. R., & Costa P. T., Jr. (1997). Personality trait structure as a human universal. *American Psychologist, 52*(5), 509-516.
- Polderman, T. J., Benyamin, B., de Leeuw, C. A., Sullivan, P. F., van Bochoven, A., Visscher, P. M., & Posthuma, D. (2015). Meta-analysis of the heritability of human traits based on fifty years of twin studies. *Nature Genetics, 47*, 702-709.
- Roberts, B. W., Kuncel, N. R., Shiner, R., Caspi, A., & Goldberg, L. R. (2007). The power of personality: The comparative validity of personality traits, socioeconomic status, and cognitive ability for predicting important life outcomes. *Perspectives on Psychological Science, 2*(4), 313-345.
- Schmitt, D. P., Allik, J., McCrae, R. R., & Benet-Martínez, V. (2007). The geographic distribution of Big Five personality traits patterns and profiles of human self-description across 56 nations. *Journal of Cross-Cultural Psychology, 38*(2), 173-212.
- Schönbrodt, F. D., & Perugini, M. (2013). At what sample size do correlations stabilize? *Journal of Research in Personality, 47*, 609–612.
- Worland, J. (2015, July 27). U.S. flood risk could be worse than we thought. <http://time.com/3973256/flooding-risk-coastal-cities/>

Appendix

I appendix lägger du all information som läsaren kan vara betjänt av men som distraherar uppsatsens flyt och röda tråd. Här kan du också lägga alternativa explorativa analyser som inte var uppsatsens fokus och ansats om du vill. Vidare kan man i tabellform lägga in instrumenten och alla items man använt. Dra gärna nytta av denna praktiska plats i uppsatsen.